

| Оценка на техническото предложение на участника „Д.Д.Д.-1“ ООД по показател „Качество“ (К) | | | |
|--|---|-----------------------|---|
| № | Под-показател от методиката за оценка. | Брой точки | Мотиви за присъждане на съответния брой точки |
| 1. | Оценка по Под-показател К1 – Подход за изпълнение на поръчката. | Не се присъждат точки | <p>1. По първото обстоятелство от методиката за оценка - „Участникът е представил начинът за изпълнение на всички дейности и под-дейности, които ще бъдат извършени при осъществяване предмета на обществената поръчка. За всяка една от дейностите и под-дейностите от техническата спецификация са представени конкретни, последователни и свързани една с друга задачи по изпълнението им, които участникът ще изпълни, за да гарантира качествено изпълнение на поръчката.“</p> <p>Участникът е посочил, че във организацията му е внедрен стандарт по ISO 9001:2015 (БДС EN ISO 9001:2015), като са посочени основанията за внедряване на стандарта и основните изисквания, които въвежда той.</p> <p>По отношение подхода за изпълнение на дейностите и под-дейности от предмета на поръчката, участникът е преповторил единствено изискванията на техническата спецификация за тяхното изпълнение. Липсва индивидуален подход за изпълнението на всяка една от дейностите и под-дейности, т.е. не е представен начинът, по който ще бъде изпълнена всяка една от тях така, както изисква методиката за оценка на офертите. Посочена е последователността при изпълнение на отделните под-дейности, т.е. коя след коя се изпълнява в рамките на отделната дейност, но не и как точно се изпълняват отделните под-дейности. Липсват последователни и свързани една с друга задачи по изпълнението на отделните под-дейности, които участникът ще изпълни, за да гарантира качествено изпълнение на поръчката</p> <p>Съгласно методиката за оценка на офертите: „В случай, че техническото предложение на участника съдържа единствено заложените в техническата спецификация минимални изисквания или липсват всички гореописани обстоятелства, на участника не се присъждат точки.“ В този смисъл комисията приема, че съответното обстоятелство не е налично в офертата на</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>участника.</p> <p>2. <u>По второто обстоятелство от методиката за оценка</u> - „За всяка от дейностите и под-дейностите са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, човешки и материални ресурси, в това число видове препарати)“.</p> <p>Изключително подробно в техническото предложение на участникът са представени необходимите ресурси, разпределени по отделните дейности.</p> <p>Съгласно т. 6.2. от Техническата спецификация (Под-дейност № 2) на ежедневно почистване, включващо почистване с прахосмукачка и измиване със специализирани препарати на дървени подови настилки и сухо почистване на меката мебел с прахосмукачка подлежат 8 от изброените 11 сгради на възложителя. На стр. 18 от техническото си предложение участникът е посочил следното: „Основната последователност на работа, която ще бъде прилагана е базираната на използването на паралелния метод, при който се цели едновременно изпълняване на еднотипни дейности от всички ангажирани служители. Ще се работи паралелно във всички сгради/етажи от сгради на възложителя, за да не се пречат неговата нормална работа“. На стр. 18 от техническото предложение на участника е посочено, че за дейността по ежедневно почистване се предвижда осигуряване на две професионални прахосмукачки. В допълнение на гореизложената информация и съгласно графикът на ежедневното почистване, описан на стр. 62 от техническото предложение на участника е видно, че под-дейност № 2 включваща „почистване с прахосмукачка“ се извършва в 8-те сгради едновременно, в едни и същи часове. В този смисъл не може да се установи по какъв точно начин ще се справи участникът, използвайки само две прахосмукачки за едновременното почистване на 8 сгради. Освен това участникът не е посочил и какви ресурси е отделил за изпълнение на дейността по снегопочистване, която е изключително важна за възложителя, предвид статута на повечето обекти, предмет на почистване на обществени сгради, които се посещават от множество външни лица.</p> <p>В допълнение липсва разпределение на ресурсите по отделните под-дейности,</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>такова е направено единствено за отделните дейности.</p> <p>Съгласно методика за оценка когато начинът, по който е разпределен ресурсът или в план – графикът са налице липси/пропуски или недостатъчност, която би довела до невъзможност за или забавено изпълнение, се приема, че съответното обстоятелство не е налице. Така посоченото обстоятелство показва, че предложението на участника създава риск от невъзможност за изпълнение, доколкото съгласно направеното описание, служителите на участника не разполагат с необходимото оборудване за изпълнение на дейностите. В този смисъл, комисията приема, че съответното обстоятелство липсва в офертата на участника и не приема същото за налично.</p> <p>3. <u>По третото обстоятелство от методиката за оценка</u> - „Участникът е представил примерен план – график на хигиенистите за почистването на всеки един от обектите, посочен в техническата спецификация“.</p> <p>От стр. 61 до стр. 64 на техническото си предложение участникът е предложил примерен график за изпълнение на всяка една от дейностите, а на стр. 18 до 22 от техническото си предложение е посочил хигиенистите, както и лицата, които ще осъществяват контрол, координатора по ЗБУТ и експерта по качество, с които ще осъществява всяка една от дейностите в техническата спецификация. В представените графици обаче, както и при разпределението на ресурсите не е посочен броят на хигиенистите, разпределени по отделните сгради, предмет на почистване, а именно: колко хигиенистки се предвиждат за следните сгради: Двореца, Квадрат 500, Крипта, Софийски арсенал - Музей за съвременно изкуство (САМСИ), Музей на социалистическо изкуство, Къща - музей Иван Лазаров, Къща - музей „Вера Недкова“, Къща - музей „Андрей Николов“, Къща - музей „Никола Танев“, Къща – музей „Александър Божинов“, Сграда на ул. „Оборище“. Посочен е общия брой на хигиенистите, а именно 24бр. и е направено разпределение по отделните дейности, но не е посочено как хигиенистите са разпределени по отделните обекти така, както изисква методиката за оценка.</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|----|---|------|---|
| | | | <p>В този смисъл не може да се приеме, че е изпълнено изискването на методиката за оценка да е представен примерен план – график на хигиенистите за почистването на всеки един от обектите, посочен в техническата спецификация.</p> <p>В допълнение по отношение на основното почистване дейността по почистване на уязвими места, парапети и стъклени витрини със специализиран препарат е изключена от графика за изпълнение на къща музей Иван Лазаров и къща - музей Ал . Божинов, въпреки че се изисква съгласно техническата спецификация.</p> <p>По – отношение на сградата на ул. Оборище е посочено, че изобщо няма да се извършват дейностите по под-дейност 4 до под-дейност 5, въпреки че се изискват съгласно техническата спецификация.</p> <p>В този смисъл, комисията приема, че съответното обстоятелство липсва в офертата на участника и не приема същото за налично.</p> <p>Обща констатация: Съгласно методиката за оценка в случай, че техническото предложение на участника съдържа единствено заложените в техническата спецификация минимални изисквания или липсват всички гореописани обстоятелства, на участника не се присъждат точки.</p> |
| 2. | <p>Оценка по Под-показател К2 – „Мерки за управление на рисковете и мерки за контрол на качеството“. Възложителят е определил следните рискове:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Некачествено почистване на сградите и помещенията; – Липса на координация между служителите на изпълнителя, както и липса на координация между екипа на изпълнителя и екипа на възложителя; – Просрочване от страна на | 13т. | <p>В Техническото предложение на участника е представена процедурата по управление на риска и нейната значимост за организацията му. Процедурата по управление на риска, която прилага участникът, включваща: индивидуална идентификация и третиране на всеки риск, предложения и предприемане на корективни мерки за неговото преодоляване, съгласуване на корективни мерки с възложителите, както и останалите заинтересовани страни, по време на изпълнение на дейността, формулиране на всяка корективна мярка с конкретния отговорник и съобразяване на срок за изпълнение. Представен е качествен и количествен анализ на рисковете, отчитащ вероятността от тяхното настъпване. Представен е процесът по тяхното документиране. Направена е оценка на посочените в техническата спецификация рискове.</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>изпълнителя на регламентираното часово време за почистване на сградите и помещенията;</p> <p>– Използване на неподходящ препарат за съответната повърхност;</p> | <p>1. <u>По първото обстоятелство от методиката за оценка по К2</u> – „Участникът е предложил мерки, които ще предприеме за предотвратяване на всеки от посочените рискове“ – по отношение на <u>риск № 1</u> се предвиждат следните мерки – използване на утвърдени доставчици на пазара, както и препарати с доказани и ефективни показатели при употреба и използване на квалифициран персонал при изпълнение на поръчката, както и предприемане на действия по повишаване на квалификацията на персонала. По отношение на <u>втория риск</u> участникът предвижда следните мерки за предотвратяване настъпването на последиците от него – събиране и проверка на цялата необходима информация за изпълнение на предмета на поръчката, идентифициране членовете на екипа на възложителя за изпълнение на предмета на поръчката; писмена кореспонденция с екипа на възложителя, изготвяне на комуникационен план, в който да бъдат изготвени образци за комуникация с възложителя и негови представители, записване на всяка входяща и изходяща кореспонденция в дневник за кореспонденция под съответния входящ или изходящ номер; инициране, организиране и участие в срещи с екипа на възложителя; организиране на периодични оперативки на екипа на Изпълнителя с цел повишаване и подобряване на комуникацията и информираността вътре в екипа; поддържане на архив на кореспонденцията с екипа на Възложителя, съгласно системата за управление на качеството; осведомяване на екипа на възложителя за хода на изпълнението и възникнали проблеми/ промени в предстоящи действия; съставяне от координатора и представителя на възложителя на график за предстоящи дейности и одобрения, които възложителя ще трябва да даде или изпълни, включително сроковете за одобрения; изпращане до възложителя на график с уговорени работни срещи, уведомителни писма с потвърждение; периодичен преглед на наличната информация и предприемане на своевременни действия за нейното актуализиране, в съответствие с нови обстоятелства; следене на цялата, изисквана от договора информация да се съхранява във вида, указан от възложителя, както и осигуряване по всяко време на достъп на възложителя до необходимата му информация; По отношение на <u>третия риск</u> участникът е предложил следните мерки – текущо следене и съобразяване на дейностите; идентифициране на членовете на екипа на възложителя, контролиращи изпълнението на поръчката;</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | | <p>иницииране и участие в срещи с екипа на възложителя; своевременно получаване на информация за очакван ограничен достъп до обекта; дейностите ще се извършват извън работното време на възложителя (това не е мярка, а е минимално изискване), ежедневни срещи с екипа; наличие на допълнителен брой подготвени служители; осигуряване на ръководен персонал с необходимата квалификация и опит; своевременно обезпечаване с нужната технически изправна техника и материали; сключване на предварително договори за доставки и услуги; По отношение на <u>четвъртия риск</u> от методиката за оценка, участникът е предложил следните мерки – работа с доказани доставчици и производители – използват се препрати на утвърдени фирми в областта; използването на оригинални опаковки, дозировка и приложение, което минимизира възможността за настъпване на странични ефекти върху отделните повърхности; сключване на договори за доставка на препарати; предварителен и текущ контрол на влаганите материали; правилно третиране и складиране на препаратите; стриктно спазване на указанията за използване на съответния препарат; влагане на качествени препарати, придружени с необходимите документи, удостоверяващи произход и качество; компетентно ръководство; изпълнение от опитен квалифициран персонал; използване на подходяща техника; спазване на изискванията, посочени на етикета и в информационния лист за безопасност. Вътрешен контрол от специалисти върху използването на препарат; съхраняване на препарата в отделни кутии с цел предотвратяване на евентуален разлив по време на превоза и в хода на работата; осигуряване на изолирани пликосе за съхранение на празните опаковки от препрати след провеждане на дейностите, които се извозват в склада на фирмата; наличие на договор с доставчик за обезвреждане на отпадъци от химически вещества и смеси; използване на професионална техника, преминала профилактика; компетентно ръководство; изпълнение от обучен и квалифициран персонал; използване на подходяща и изправна техника; спазване технологичните инструкции на производителите; спазване на действащото законодателство; влагане на подходящи материали за съответната повърхност; използване на персонал с нужната квалификация, лични и професионални качества; стриктно спазване на нормативната уредба и ЗБУТ; оценка на риска по ЗБУТ; използване на лични предпазни средства; използване на изправна техника и подходящи</p> |
|--|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>материали; използване на техника само за целите, за които е предназначена; влагане на безопасни материали; обезопасяване на обекта; създаване на благоприятна работна среда; запознаване с инструкциите за безопасна работа и ППО; извършване на анализа за поведението на персонала;</p> <p>Въз основа на горепосоченото комисията приема, че съответното обстоятелство е налично в офертата на участника.</p> <p>2. По второто обстоятелство от методиката за оценка по К2 – „Участникът е предложил мерки, които ще предприеме за преодоляване последиците от настъпване на всеки от посочените рискове“ – по отношение на <u>първия риск</u> участникът е предложил следните мерки за преодоляване последиците от настъпването му - допълнително е осигурен резервен мобилен екип, който да се намеси и ще изпълни дейностите в максимално кратки срокове. Осигурен е транспорт, присъствие на представител на участника и мобилна връзка. Друга мярка е промяната на препарат, за който се установи, че е с недобри качествени параметри. По отношение на <u>втория риск</u>, участникът предлага следните мерки: съвместно с целия екип на изпълнителя да се изготвят актуални графици със заложили най-кратки срокове; следене от координатора за ключови моменти, за които съгласно договора трябва да уведоми възложителя, който трябва да осигури свои представители; в случай на забавяне на одобрение или друга информация съставяне на план за компенсиране на закъснението; изготвяне на схема на въвеждане и архивиране на документацията и предоставяне на възложителя на информация за наличните документи и или в процес на очакване на одобрение документи; изпращане на обосновано искане за коригирани/допълване на недостоверна информация или предоставяне на съдействие; при промяна на графика, същият се представя своевременно на екипа на възложителя; инициране на срещи с екипа на възложителя, при липса на съдействие или непредставяне на тяхна информация; мобилизиране на всички разполагаеми ресурси за отстраняване на пропуски, недостатъци или забава в изпълнението на дейности по предмета на поръчката в резултат от липса на координация/информация от екипа на Възложителя; организиране на извънредни</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>срещи с екипа на възложителя; предприемане на действия по реда на приложимото законодателство и договорените условия, когато липсата на съдействие и /или информация стане системно или застраши/наруши интересите на участниците в изпълнението на дейностите и/или възложителя. По отношение на <u>третия риск</u> участникът е предложил следните мерки: инициране на срещи с представители на възложителя, с цел последващи действия; съгласувано с възложителя преработване на графика, както и изготвяне на индивидуални графици за почистване на отделните обекти; моментално започване на дейността по почистване, при отпадане на причината за незапочване. По отношение на <u>четвъртия риск</u> – участникът е предложил следните мерки – инициране на срещи с представители на възложителя, с цел последващи действия; съгласувано с Възложителя преработване на програмата; осигуряване на допълнителни ресурси за компенсиране на забавата в изпълнението, привличане на допълнителни доставчици; увеличаване на работното време; съгласувано с Възложителя преработване на графика за изпълнение с цел отстраняване на последствията върху съответната повърхност; прегрупиране и реструктуриране на изпълнителския персонал и заетата техника с цел отстраняване на последствията върху съответната повърхност; актуализиране сроковете за доставки на материали или промяна в доставчика; запознаване на Възложител с мерките и указанията за постигане на максимална ефективност от обработките на съответната повърхност; осъществяване на вътрешен контрол от специалисти по качеството върху използването на препаратата относно използването на оригинални опаковки, дозировка, концентрация и приложение; ще бъде организиране среща между страните по договора за разяснение на причините за допускане на дейността, препратите, използване при изпълнение на услугата и информиране за предприетите мерки за отстраняване на последствията; всички действия по поправка на евентуални вреди върху повърхностите ще бъдат за сметка на изпълнителя;</p> <p>С оглед на изброените мерки по отношение и на четирите риска комисията приема, че съответното обстоятелство е налично в офертата на участника.</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>3. <u>По третото обстоятелство от методиката за оценка по К2 – „Участникът е предложил мерки за контрол, за да се гарантира качествено изпълнение на поръчката“</u> – участникът предлага мерки за контрол, които почиват на няколко нива – вътрешен контрол, изяснено е понятието за него, ролите и отговорностите при неговото прилагане, основните му компоненти (контролната среда, управлението на риска, контролните дейности, информация и комуникация, мониторинг. Извършва се контрол върху изпълнението на задачите, отчитането на резултатите и проследяване спазването на изискванията на качеството върху действията на членовете на екипа при извършване на дейностите в обхвата поръчката. Прилага се и последващ контрол относно ефективността на осъществените дейности по почистване, които се реализира след приключването им. Представени са много сериозни мерки за контрол, някои от които почиват на внедреният в организацията му стандарта ISO 9001:2015г.</p> <p>С оглед на изброените мерки по отношение и на четирите риска комисията приема, че съответното обстоятелство е налично в офертата на участника.</p> <p>4. <u>По четвъртото обстоятелство от методиката за оценка по К2 - „Предложените от участника мерки за управление на риска и за контрол на качеството са възможни (т.е. осъществими) и приложими (т.е. подходящи) с оглед предмета на поръчката и спецификата на съответния риск или предмета на съответната контролирана дейност“.</u></p> <p>Комисията счита, че предложените мерки за преодоляване последиците от настъпване на риск № 4 – „Използване на неподходящ препарат за съответната повърхност“ не са приложими, т.е. подходящи с оглед спецификата на съответния риск и не биха довели до постигане на целения резултат, а именно преодоляване на последиците от настъпване на риска. По своя характер една част от тях имат превантивен и организационен характер и не са насочени към фактическо отстраняване на настъпилите последици, а друга част са възможни, приложими и относими по отношение на другите рискове, посочени от възложителя.</p> <p>Конкретно по предложените от участника мерки за преодоляване последиците от настъпване на риск № 4, комисията излага следните мотиви: относно първата</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>мярка „<i>иницииране на срещи с представители на възложителя, с цел последващи действия</i>“ – инициирането на среща има по-скоро организационен и превантивен характер и няма непосредствено въздействие върху отстраняване на настъпилния риск. В Националната галерия се съхраняват изключително ценни експонати на изкуството, голяма част от дограмата и настилките са от специфичен дървен материал и използването на неподходящи препрати може да доведе до сериозни и непоправими вреди за възложителя, с оглед на което не може да се приеме, че организиране на среща между възложителя и изпълнителя ще има непосредствено значение за преодоляване на последиците от такъв риск. Такава среща би имала допълнителен ефект, но не би имала ефективно и непосредствено значение. За преодоляването на подобен риск се налагат незабавни и преки мерки, за да се преодолее настъпването на щети. По отношение на втората мярка „<i>съгласувано с Възложителя преработване на програмата за изпълнение</i>“. Тази мярка отново има организационен и превантивен характер и няма непосредствено въздействие върху отстраняване на настъпилния риск. Изобщо не става ясно каква програма има предвид участникът и по какъв начин, чрез нейното преработване ще се преодолеят последиците от настъпване на риска; По третата предложена мярка „<i>ангажиране и осигуряване на допълнителни ресурси за компенсиране на забавата в изпълнението</i>“ – тук отново не е изяснено, нито какъв ресурс има предвид участника, нито по какъв начин чрез използване на този ресурс ще се преодолеят последиците от използване на неподходящ препарат за съответната повърхност. Посочването на съответната мярка е относима по –скоро към риск № 3 „<i>Просрочване от страна на изпълнителя на регламентираното часово време за почистване на сградите и помещенията</i>“. По отношение на четвъртата мярка „<i>привличане на допълнителни доставчици</i>“ - тук отново не е изяснено по какъв начин чрез привличането на допълнителни доставчици ще се преодолее последицата от използване на неподходящ препарат за съответната повърхност. Съответната мярка би имала ефективно значение и е относима за предотвратяване и преодоляване на последиците от настъпването на риск № 1 „<i>Некачествено почистване на сградите и помещенията</i>“, но не и тези на Риск № 4. По петата мярка, предложена от участника „<i>увеличаване на работното време</i>“ – тук отново не е изяснено по какъв начин увеличеното работно време ще допренесе за</p> |
|--|--|--|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>предотвратяване на последиците от използване на неподходящ или грешен препарат. Посочената мярка може да има съпровождащ характер по отношение предприемане на други ефективни действия, но не и сама по себе си да поправи настъпване на последиците. По шестата предложена мярка <i>„съгласувано с Възложителя преработване на графика за изпълнение с цел отстраняване на последициите върху съответната повърхност“</i> – тази мярка отново има организационен характер и отново няма ефективно значение за преодоляване на настъпилите последици. Не може да се установи как с преработването на графика ще се преодолее използването на неподходящ препарат. Най-малкото, докато се организира и проведе срещата, както и докато се преработи графика щетите от използване на препарата могат да бъдат непоправими. Поради което, комисията приема, че няма как чрез прилагането на съответната мярка да се предотвратят последиците от съответния риск. По седмата мярка <i>„прегрупиране и реструктуриране на изпълнителския персонал и заетата техника с цел отстраняване на последициите върху съответната повърхност“</i> – и при тази мярка липсва ефективност. Отстраняването на последиците от настъпване на риска изисква мерки, които да бъдат осъществени върху самата повърхност, а не организационни мерки, касаещи персонала на участника; По осмата мярка <i>„актуализиране сроковете за доставки на материали или промяна в доставчика“</i> – тази мярка до голяма степен преповтаря мярка две и мярка четири, поради което комисията препраща към мотивите, изложени по тези мерки; По деветата мярка – <i>„запознаване на Възложител с мерките и указанията за постигане на максимална ефективност от обработките на съответната повърхност“</i> – тази мярка има превантивен характер и по никакъв начин не може да преустанови вредоносното влияние на настъпилия риск, тя се отнася към първото обстоятелство от под-показател К2 на методиката за оценка (мерки, които ще предприеме участникът за предотвратяване на риска); По десетата мярка <i>„осъществяване на вътрешен контрол от специалисти по качеството върху използването на препарата относно използването на оригинални опаковки, дозировка, концентрация и приложение“</i> – тази мярка също се отнася към превантивните мерки, за да не настъпи рискът. По единадесета мярка <i>„ще бъде организирана среща между страните по договора за разяснение на причините за</i></p> |
|--|--|---|

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>допускане на дейността, препратите, използване при изпълнение на услугата и информиране за предприетите мерки за отстраняване на последствията“ – тази мярка има по-скоро отчетен и до известна степен превантивен характер, но липсва ефективния момент да бъдат пресечени неблагоприятните последици от настъпване на риска; По дванадесета мярка – „всички действия по поправяне на евентуални вреди върху повърхностите ще бъдат за сметка на изпълнителя“ – тези действия нямат характер на мярка за преодоляване/ограничаване на последиците от настъпил риск, а има обезщетителен характер.</p> <p>С оглед на гореизложеното комисията приема, че по отношение на риск № 4 участникът не е предложил подходящи мерки, които действително да доведат до предотвратяване на последиците от настъпил риск.</p> <p>Обща констатация - Съгласно методиката за оценка в случаите, когато в офертата на участника липсва едно от посочените по под-показател К2 обстоятелства, на участника се присъждат 13 точки.</p> |
| | Обща оценка по показател „Качество“ (Кт = Кт1+Кт2) | 13т. |

Комисия:

1. Милена Стоянова Димитрова:.....
2. Олга Славчева Арсова :.....
3. Диана Юриева Димитрова:.....
4. Никола Василев Пасев :.....
5. Радостина Илиева Иванова:.....

Заклучено на
осн. чл. 36а, ал. 3 от ЗОП