

Таблица № 1 - Оценка на техническото предложение на участника „Вадим“ ООД по показател „Качество“ (Кт)

№	Под-показател от методиката за оценка.	Брой точки	Мотиви за присъждане на съответния брой точки
1.	Под-показател Кт1 - „Подход за изпълнение на охранителните услуги, предмет на поръчката“	15т.	<p>Участникът е представил концепция за изпълнение предмета на обществената поръчка, в която е изложил подхода си за изпълнение. Участникът е структурирал предложението си като общо описание на дейностите и допълнително изложение по отношение на тяхното изпълнение, приложено в отделните планове за охрана на обектите.</p> <ul style="list-style-type: none"> • <u>по първото обстоятелство от методиката за оценка на офертите -</u> Съгласно раздел II, т. 3 от техническата спецификация, предмет на изпълнение на поръчката са следните 4 дейности: 1. Осигуряване на охрана с физическа сила; 2. Осигуряване на охрана със СОТ и видеонаблюдение; 3. Осигуряване на дневен пропускателен режим на следните обекти: филиал Двореца, филиал Музей за християнско изкуство - Крипта, филиал Музей за социалистическото изкуство, филиал Софийски Арсенал – Музей за съвременно изкуство (САМСИ), къща-музей Иван Лазаров, къща-музей Вера Недкова, къща-музей Ал. Божинов, къща-музей Никола Танев; 4. Осъществяване на засилена охрана на изложби с особено ценни експонати средно по около 30 календарни дни, 2 пъти в годината. <p>В направеното от участника описание на дейностите липсва конкретен подход, който да представя начина на изпълнение на дейност № 4 „Осъществяване на засилена охрана на изложби с особено ценни експонати средно по около 30 календарни дни, 2 пъти в годината“. В техническото си предложение участникът е поел ангажимент за нейното изпълнение, но липсва практически подход как точно ще бъде изпълнена, липсват конкретни взаимовръзки и последователни задачи, които ще бъдат предприети и следвани, така че да се реализира изпълнението ѝ. В допълнение, на стр. 156 от</p>

			<p>офертата на участникът същата е предвидена като част от „превантивната дейност“ по отношение на обект „Двореца“, която ще изпълнява участникът, а не като основна дейност, каквато на практика е тя и за която съгласно методиката за оценка следва да бъде направено конкретно предложение и изложен конкретен подход.</p> <ul style="list-style-type: none">• <u>по второто обстоятелство от методиката за оценка на офертите</u> Предложени е обем от ресурси за всеки обект поотделно. Подробно са разписани броят постове, броят охранители, техническото оборудване за изпълнение на охраната (оръжие, униформено облекло, белезници, фенерчета, мобилна връзка, палки, нервно-паралитичен спрей и т.н.), брой патрули, които се изпращат при сигнал от паник-бутона, а при необходимост се включва и мобилна група, описани са дежурните автомобили на охраната със СОТ. Представен е списък на документите, които се намират и водят на всеки обект. В този смисъл за всяка дейност са дефинирани необходимите ресурси за нейното изпълнение (информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани лица и др.). Предложеният обем от ресурси обуславя надлежно (под „надлежно“ се разбира ресурс, достатъчен като качество и количество) за изпълнение на охранителната услуга по отношение на съответния обект на охрана.• <u>по третото обстоятелство от методиката за оценка на офертите</u> - Участникът е представил подробни планове за охрана на обектите, а именно: План за охрана на обект „Двореца“, План за охрана на обект „Музей за християнско изкуство - Крипта“, План за охрана на обект „Музей за социалистическото изкуство“, План за охрана на обект: „Софийски Арсенал – Музей за съвременно изкуство (САМСИ)“, План за охрана на обект: „Къща-музей Иван Лазаров“, План за охрана на обект: „Къща-музей ал. Божинов“, План за охрана на обект: „Къща-музей Никола Танев. В плановете са посочени съответните охранителни
--	--	--	---

			<p>процедури, които ще прилага участникът при изпълнение на дейностите по охрана със физическа сила, осигуряване на охрана със СОТ и видеонаблюдение, и дневен пропускателен режим, като и начинът на изпълнение на всяка от процедурите, но при изпълнение на дейностите не са отчетени спецификите на конкретния обект (сграда) от техническата спецификация. В представените планове и приложените процедура са налице следните проблеми, които не са съобразени със спецификите на съответните обекти:</p> <ul style="list-style-type: none">- При изпълнение на охраната с физическа сила и СОТ по отношение на обект „Двореца“ участникът е посочил, че: в охранителите ще извършват обход на територията на обекта по всяко време, дори и от нощният пост. В обекта всички помещения и коридори са под СОТ, които се включва след приключване на работното време от охранителя. Това означава, че охранителят трябва да изключи СОТ системата по време на обхода, като така прави обекта много уязвим. Още повече, че в указания маршрут №3, охранителят излиза извън охранявания обект сам, като го оставя без никаква охрана, което е недопустимо. В този смисъл не може да се приеме, че процедурата, която предлага участникът при осъществяване на охраната на обект „Двореца“ е в зависимост и отчита спецификите на конкретния обект (сграда), каквото е изискването на методиката за оценка.- При описание на дейността по СОТ в плана за охрана на обект „Музей за християнско изкуство - Крипта“ – стр. 250 от офертата на участника, е посочена информацията за обект „Двореца“, като дори името на обекта не е променено. При описанието на дейността по охрана със СОТ на обект „Крипта“ е посочено следното: „<i>Специално за територията на Столична община, район <u>Средец</u>, където се намира <u>Дворецът</u>, денонощно ще има 8 дежурни автомобили с по 2 служители по охрана във всеки, които ще се отзовават при</i>
--	--	--	--

			<p><i>сигнал от СОТ... “.</i> Обект Музей на християнското изкуство - Крипта се намира на пл. Александър Невски, на територията на район: Оборище, а не както е посочил участника на територията на р. Средец. В този смисъл не може да бъде прието, че съответната дейност/процедура и планът като цяло отчита спецификите на охранявания обект.</p> <ul style="list-style-type: none">• по четвъртото обстоятелство от методиката за оценка на офертите - В плановете за охрана е предложена система за контрол на охранителите при изпълнение на охранителната дейност на всички нива, както и видовете контрол и различните видове инструктажи на охранителите, а именно вътрешен контрол, пряк контрол, съвместен контрол, ежедневен контрол на охраната, предвидени са планови, внезапни и проверки, при възникнала необходимост. Предвиден е контрол при неявяване на охранител на дежурство, контрол при сигнал от дежурния охранител за здравословен проблем. Описани са задълженията на дежурните охранители, описана е тактика и действията на охранителите при нормална обстановка и при посегателства и екстремални ситуации. Предложената система за контрол отчита спецификата на всеки обект и гарантира качествено изпълнение на охранителната услуга. Описани са точно и конкретно всички методи и действия на всички нива за осъществяване на качествена услуга.• по петото обстоятелство от методиката за оценка на офертите - в плановете е предложена система, чрез която се осъществява подбор на кадрите по охрана на сигурността, изискванията и критериите за подбор към тях. От нея са видни изискванията за подбор на кадрите по отношение на образование, физическа и професионална подготовка, възраст, психологическа пригодност и умения за боравене с техническите средства за проверка на сигурността. Предложената система гарантира подбор на надеждни кадри за качествено изпълнение на охранителната услуга. Точно и конкретно са описани начините за
--	--	--	--

			<p>подбор на кадрите, съобразено със спецификата на дейността им. Посочени са и начините за обучение: ЦПО „Кариера „ към „Ей Пи Джи Корпорейшън „ ООД.</p> <ul style="list-style-type: none"> • по шестото обстоятелство от методиката за оценка на офертите – описанието на дейностите и процедурите за охрана не обхваща всички основни рискови области: <ul style="list-style-type: none"> – за обект „Двореца“ не е посочено като рисков фактор наличието на заведение от северната страна на сградата, както и процедура по охрана, свързана с този рисков фактор. Относно плана за охрана на „Двореца“ в представената схема липсва врата, чрез която има възможност за проникване от западната страна, това е градинката към Народното събрание. Вратата е дървена и двукрила и се намира в съседство с работно помещение (стая), т.е. тази врата представлява потенциално рисково място за обекта. – за обект „Крипта“ като рисков участък/област не са дефинирани прозорците на сградата, през които, ако бъдат преодолен, се достига до стълбите, които водят до вътрешния вход на криптата (т.е. до подхода към криптата). – за обект „Къща-музей „Иван Лазаров“ като рискови области не са посочени външните открити тераси, намиращи се на втория и третия етаж и на мансардата – това са потенциални рискови места, през които може да се проникне в обекта. – за обект „Къща-музей „Александър Божинов“ като рискови области са описани са необезопасените прозорци на първи етаж, но не е посочена откритата тераса, намираща се на втория етаж на сградата – тази тераса представлява потенциален източник за достъп до сградата и обуславя рискова област съобразно спецификата на обекта
2.	Под- показател Кт2 - „Оценка на	10 т.	В предложените от участника планове на охрана на всеки от обектите се

<p>план за действие при извънредни ситуации (пожар, наводнение, аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт, престъпни посегателства, престъпления от общ характер); – максимален брой точки</p>		<p>съдържа и план за действие на охранителите при кризисни ситуации (като раздел X от плана за охрана). Планът съдържа цели, представено е ръководството и управлението на действията на охранителите при възникване на кризисни ситуации. Описани са видовете кризисни ситуации, съгласно техническата спецификация. Предложени са действия на охраната при усложнена обстановка в работно и извънработно време (идентични във всички предложени планове и по отношение на всички обекти). На стр. 209 е представен план за оперативно и тактическо взаимодействие с органите на 1-во районно управление на Столична дирекция на вътрешните работи при нормална обстановка и при кризисни ситуации.</p> <ul style="list-style-type: none">• По първото обстоятелство от методиката за оценка - Плановете съдържат конкретните задачи, които ще бъдат осъществявани от служителите на участника в тази връзка, както и тяхната организация и последователност на изпълнение. Планът демонстрира съгласувани по цели, време и задачи действия от страна на ангажираните служители с цел постигане на очакваните резултати.• По второто обстоятелство от методиката за оценка - В плана са предложени конкретни начини на комуникации с механизми за осигуряване на вътре-екипната комуникация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа конкретно за всяка една от кризисните ситуации, изисквани в методиката за оценка. Посочени са планове за взаимодействие с органите на МВР и ПБЗН при възникване на извънредни ситуации (пожар, наводнение, аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт, престъпни посегателства, престъпления от общ характер). Планът обуславя съгласуваност на действията между страните с оглед осигуряване на навременна реакция.• По третото обстоятелство от методиката за оценка - Плановете съдържат формални и повтарящи се мерки и начини за действие, които ще бъдат предприети за предотвратяване на вредните последици от настъпване на съответната извънредна ситуация. Предлаганите
--	--	--

			<p>мерки и начини за действие са принципни в политиката на дружеството. По никакъв начин не са анализирани конкретно за различните рискови особености (специфики) на обектите, предмет на охрана;</p> <ul style="list-style-type: none">• По четвъртото обстоятелство от методиката за оценка - Плановете съдържат формални и повтарящи се мерки и начини за действие на охраната, които ще бъдат предприети, за преодоляване и редуциране на вредните последици от вече настъпила извънредна ситуация. Предложените мерки и действия не са съобразени със спецификите на съответните обекти. По никакъв начин не са анализирани конкретно за различните рискови особености (специфики) на обектите, предмет на охрана;• <u>По петото обстоятелство от методиката за оценка</u> – Предложеният план не съдържа оценка на степента на реална опасност от настъпване на извънредна ситуация и уязвимостта на конкретния обект. Липсва реална скала със степени, чрез която да бъдат оценени рисковете. Така:<ul style="list-style-type: none">- по отношение на обект „Двореца“ е посочено, че същият е средно рисков, като основният риск е свързан с терористичен акт. След това е посочено, че обекта се характеризира с висока степен на реална опасност.- така за обекти „Крипта“ и „Софийски Арсенал – Музей за съвременно изкуство (САМСИ)“ е отбелязано, че са рискови, но конкретна степен на реална опасност по отношение настъпване на конкретна кризисна ситуация не е посочена, не е степенувана и степента на уязвимост на съответните обекти;- по отношение на обект: къща-музей „Ал. Божинов“ е посочено, че е „доста“ рисков, а при при оценката на къща – музей „Никола Танев“ е посочено, че е ниско рисков;- за обект „Музей на социалистическото изкуство“ е отбелязано, че не е особено рисков.
--	--	--	---

			Предложеният план не съдържа оценка на степента на реална опасност от настъпване на извънредна ситуация. В оценката не са идентифицирани всички видове рискове (външни и вътрешни), не са описани приложимите действия за управлението на рисковете, използваните методи за анализ на риска и възможните начини за ограничаване на риска. – налице е изброяване на уязвими места в обектите, предмет на охрана, но реално липсват конкретна оценка на степента на уязвимост и степента на реална опасност от съответния риск.
	Обща оценка по показател „Качество“ ($K_T = K_{T1} + K_{T2}$)	25 т.	

Комисия:

Заличено на основание
чл. 2 от ЗЗЛД