

Таблица № 1 - Оценка на техническото предложение на участника „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД по показател „Качество“ (Кт)

№	Под-показател от методиката за оценка.	Брой точки	Мотиви за присъждане на съответния брой точки
1.	Под-показател Кт1 - „Подход за изпълнение на охранителните услуги, предмет на поръчката“	10т.	<p>Техническото предложение на участника е структурирано по следния начин: представени са планове за охрана на обектите: „Дворец“, „Музей на християнското изкуство – Крипта“, Музей за социалистическото изкуство, Софийски Арсенал – Музей за съвременно изкуство (САМСИ), къща-музей „Иван Лазаров“, предмет на охрана съгласно техническата спецификация. Във всеки от плановете е направено описание на местоположението на обекта, работното време, техническото оборудване, описано в техническата спецификация. Към всеки план е приложена схема на охраната на обекта, график на работа на охранителите и график на обходите. В приложение № 2 към техническото предложение, стр. 172 – 173 от офертата на участника са посочени мерките за осъществяване на засилена охрана на изложби с особено ценни експонати. Представени са като отделни приложения са организацията на охраната със СОТ по отношение на всеки от обектите.</p> <p><b>1. по първото обстоятелство от методиката за оценка</b> - участникът е представил своя подход за изпълнение на всички дейности, които ще бъдат извършени при осъществяване предмета на обществената поръчка, като за всяка една от дейностите са описани конкретни взаимосвързани и последователни задачи, гарантиращи реализирането на изпълнението й. Описани са начините на взаимодействие с ръководството на НГ, РПУ, ПБЗН. Точно и конкретно са описани и начините за взаимодействие, контрол и мониторинг от Националния координационен център на „Агенция за Сигурност „Скорпио“ ООД на охранителите.</p> <p><b>2. по второто обстоятелство от методиката за оценка</b> - Липсва дефиниране на необходимите ресурси (информация, документи, срещи с възложителя, срещи със заинтересовани лица и др.) <u>конкретно за всяка дейност</u>, предмет на възлагане съобразно техническата спецификация,</p>

както и съобразно всеки обект на охрана.

- По отношение на дейността по „Осигуряване на дневен пропускателен режим“ не е приложен Правилник за пропускателния режим на обектите, от който да е видно нейното надлежно нейното извършване.
- По отношение на ресурсите, необходими за изпълнение на дейността по СОТ за всички обекти участникът е посочил общо, че разполага с достатъчни като брой и надеждни като качество автомобили. Посочено е, че автомобилите ще се използват съобразно конкретните нужди и в зависимост от характеристиките им за обходи (в или около охраняваните обекти и на определени райони). Направеното декларативно предложение не дава възможност да се установи какъв на практика е предложеният обем от ресурси, в това число и автомобили и дали той обуславя надлежно изпълнение на охранителната услуга за съответния обект, така като изисква методиката за оценка. Представените организации на дейността по СОТ на отделните обекти стр. 174-205 от офертата на участника се различават единствено по наименованието на обектите и тяхното местоположение, както и по наличното в тях техническо оборудване със СОТ, описано в техническата спецификация. Липсва възможност да се установи какъв ресурс отделя участникът по отношение на всеки обект индивидуално, в зависимост от неговите специфики и уязвими места, така че да е надлежно изпълнена дейността по СОТ и видеонаблюдение.

**3. по третото обстоятелство от методиката за оценка:** Участникът е представил плановете за охрана на обектите, предмет на охрана, в които е посочил охранителни процедури , които ще прилага за следните обекти: „Дворец“, „Музей на християнското изкуство – Крипта“, Музей за социалистическото изкуство , Софийски Арсенал – Музей за съвременно изкуство (САМСИ), къща-музей Иван Лазаров, по отношение на

останалите обекти - къща – музей Вера Недкова, Къща-музей Ал. Божинов, „Къща-музей Никола Танев, конкретни планове за охрана не са представени. За тях е представена „Организация на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя за охрана със СОТ и видеонаблюдение.

- По никакъв начин охранителните процедури, нито в планове за охрана, нито в организацията на дейността по охрана със СОТ и видеонаблюдение не са обвързани със спецификите на конкретния обект (сграда) от техническата спецификация. Видно от съдържанието на предложените планове и организации, всички те са идентични, с промяна само на името на охранявания обект. При посочване на функционалните задължения на поста и задължение на охраната, за всички обекти, е преписано дословно от Техническата спецификация. Липсва практическо обвързване на съдържанието на предложените процедури с особеностите на обекта. Липсва прилагане на конкретни процедури по отношение на рисковите области на съответния обект, описани като пропуски по обстоятелство № 6 от настоящия под-показател.

**4. по четвъртото обстоятелство от методиката за оценка - предложена система за контрол на охранителите е еднаква за всички обекти.**

- На стр. 47 от офертата на участника, по отношение на плана за охрана на обект „Двореца“ е представено предложението на участника за системата за контрол на охранителите при изпълнение на охранителната дейност, идентична при всички останали обекти. Вместо видовете контрол са описани задълженията на лицата и звената, извършващи контрол: контрол, осъществяван от експертът на агенцията, отговарящ за обекта, от Национална дирекция“ Охранителна“ (НДО) на участника, отдел „Вътрешна сигурност“ на участника, Национален координационен център (НКЦ), мобилни групи и автопатрулни групи. Представената система за контрол е еднаква по отношение на

всички обекти, същата по никакъв начин не отчита спецификите на отделните обекти предмет на охрана или рисковите фактори, свързани със спецификата на съответния обект.

- Липсва практическо разграничаване на видовете контрол, а именно: текущ, оперативен (планов/контролни проверки и контрол на обходите), така както е посочен в методиката за оценка. По този начин не може да се установи каква ще е системата на контрол и какви конкретно ще са видовете контрол, които ще се извършват за всеки един от отделните обектите съобразно с неговите специфики.

**5. по петото обстоятелство от методиката за оценка** - В плановете е предложена система, чрез която се осъществява подбор на кадрите по охрана на сигурността, изискванията и критериите за подбор към тях. От нея са видни изискванията за подбор на кадрите по отношение на образование, физическа и професионална подготовка, възраст, психологическа пригодност и умения за боравене с техническите средства за проверка на сигурността. Предложената система гарантира подбор на надеждни кадри за качествено изпълнение на охранителната услуга. Точно и конкретно са описани начините за подбор на кадрите, съобразено със спецификата на дейността им. Посочени са и начините за обучение: **първоначално обучение** - от център за обучение и квалификация „Компас“ ООД, работещ с програма, изготвена от Академията на МВР и утвърдена от директора на ГД „Охранителна полиция“ и **допълнително специализирано обучение**, осъществявано от национална дирекция „Охранителна“ в съответствие с чл. 28, ал. 4 от ЗЧОД;

**6. по шестото обстоятелство от методиката за оценка** - Описанието на дейностите и процедурите не обхваща всички основните рискови области, съобразно спецификата на съответния обект, липсва идентификация и на допълнителни такива.

- На стр. 58 от офертата на участника, по отношение на плана за охрана

на „Двореца“ е посочено, че „възможни места за проникване в обекта с престъпни намерения са: централният вход и прозорците на помещението“. Изобщо не е отчетено и посочено като рисков фактор наличието на заведение от северната страна на сградата. Не е отчетен като рисков фактор респективно уязвимо място наличието на втори вход откъм ул. „Московска“. Не е дефинирана като уязвимо място вратата, която се намира на запад (от страната на сградата на Народното събрание/ ул. Княз Александър I). Вратата е дървена и двукрила и се намира в съседство с работно помещение (стая), т.е. тази врата представлява потенциално уязвимо място за обекта. В този смисъл, за този обект не са описани и идентифицирани всички рискови области.

- За обект „Филиал Музей на социалистическото изкуство не е посочен като рисков фактор (област) наличието на прозорци, чрез които помещенията от сградата и скулпторната градина граничат с другите части на сградата.
- За обект „Крипта“ като рисков фактор на охранявания обект е посочен единствено „единственият вход“. Не са отчетени като рискови места прозорците на сградата, през които, ако бъдат преодолен, се достига до стълбите, които водят до вътрешния вход на криптата (т.е. до подхода към криптата).
- За обект „Къща-музей „Иван Лазаров“ като рискова област на охранявания обект не са посочени външните открити тераси, намиращи се на втория и третия етаж и на мансардата – това са потенциални рискови места, през които може да се проникне в обекта.
- По отношение на обектите къща – музей Вера Недкова, Къща-музей Ал. Божинов, Къща-музей „Никола Танев“ липсва каквато и да била идентификация на рисковите области (напр – вход/изход, външен периметър, прозорци (с/без решетки), тераси и т.н.).
- В раздел XII от плановете за охрана са посочени допълнителни мероприятия и дейности, извън посочените в изискванията на

			<p>възложителя (като такива са посочени: осигуряване на охранителите на основните постове, осигуряващи режим на личен състав с ръчен метал-детектор за проверка носенето на оръжие и метални предмети, застрашаващи изпълнението на дейността; организиране и провеждане на съвместни проверки с ръководствата на обекти и СДВР по изпълнение на охранителните задачи на обектите; разработване и представяне на възложителя за утвърждаване на Правилник за пропускателния режим за обекта и др.). Посочените допълнителни дейности на практика не представляват допълнителни рискови области фактори, а допълнителни мерки, които предлага участникът за подобряване на охранителната дейност.</p>
2.	<p><b>Под- показател Кт2 - „Оценка на план за действие при извънредни ситуации (пожар, наводнение, аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт, престъпни посегателства, престъпления от общ характер); – максимален брой точки</b></p>	10т.	<p>Участникът е приложил документ, озаглавен „Общ план за действие на охранителите при кризисни ситуации“, в който са изложени действията му при кризисни ситуации общо за всички обекти. В плановете за охрана на обекти: „Дворец“, „Музей на християнското изкуство – Крипта“, Музей за социалистическото изкуство, Софийски Арсенал – Музей за съвременно изкуство (САМСИ), къща-музей „Иван Лазаров“ се съдържат указания за действие на охранителите при настъпване на следните извънредни ситуации: въоръжено (невъоръжено) нападение, анонимна заплаха за извършване на терористичен акт с използване на взривно вещество, разкриване на разбита врата, прозорци (разкрита кражба); откриване на чанти, пакети или багажи със съмнително съдържание; при извършен терористичен акт; масови безредици в близост до обекта; при спиране на ел. захранване, силен дъжд и снеговалеж; пожар, наводнение, земетресение или друго природно бедствие; при получаване на сигнал от СОТ.</p> <p>1. по първото обстоятелство от методиката за оценка - в плановете за отделните обекти, подлежащи на физическа охрана, а по отношение на обектите, подлежащи единствено на охрана със СОТ са предложени конкретни указания (действия) за мобилизация при възникване на извънредни ситуации за всеки обект, включващи конкретните, които ще</p>

		<p>бъдат осъществявани от служителите на участника в тази връзка, както и тяхната организация и последователност на изпълнение.</p> <p><b>2. по второто обстоятелство от методиката за оценка</b> –предложени са начини на комуникации с механизми за осигуряване на вътре-екипната комуникация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, както и при комуникацията с възложителя и МВР при възникване на извънредни ситуации (пожар, наводнение, аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт, престъпни посегателства, престъпления от общ характер). Планът обуславя съгласуваност на действията между страните с оглед осигуряване на навременна реакция.</p> <p><b>3. по третото обстоятелство от методиката за оценка</b> – общият план съдържа „изпълними“ <i>от гледна точка на конкретната извънредна ситуация</i> мерки и начините за действие. В раздел VI от Общия план за действие на охранителите при кризисни ситуации подробно са указани действията, които ще бъдат предприети за намаление на риска. Участникът е описал общо за всички обекти заплахите, опасности и предпоставки за възникването им. Представени са мерките за управление и минимизиране на рисковете и преодоляване на последствията от възникнали кризисни ситуации. Описани са действията на служителите на участника в рамките на предкризисна ситуация. Представени са принципни действията в рамките на възникнала кризисна ситуация – от охранителния състав, от ръководството и НКЦ. Разгледани са отделните кризисни ситуации и действията на охранителите при изпълнението им. <i>Представените действия и мерки не са конкретизирани с оглед спецификите на конкретния обект и характеристиките на конкретния риск</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• при описанието на заплахите участникът е посочил, че „в обектите има ценни експонати – произведения на изкуството и служители на Националната галерия. Същият се посещава ежедневно от ценители на изкуството. Като се има предвид</li></ul>
--	--	--

			<p><i>значимостта на обектите, местоположението му, не е изключено той да стане обект на престъпно посегателство, включващо опити за проникване през входа, възникване на пожари, наводнения, аварии и анонимна заплаха“</i> (стр. 214 от предложението му) – липсва възможност да се установи за кой от обектите има предвид участникът.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• При описанието на съответните кризисни ситуации, участникът посочва съответните мерки и действия общо за „обектите на Националната галерия“. В представения общ план участникът идентифицира като възможни уязвими места за проникване в обектите „входовете на музеите“ и „прозорците и неизползващите се ежедневно входове“. Липсва предвидено като възможно уязвимо място проникването от терасите, по отношение на обектите, които разполагат с такива (къща – музей „Ал. Божинов“, къща музей „Иван Лазаров“), както и тези, до които в непосредствена близост има разположени заведения („Дворецът“), което предполага по-различни действия при настъпване на извънредна ситуация. Предвидените мерки са напълно еднакви без да е отчетен факторът дали охранявания обект е самостоятелна сграда или е част от друга сграда, както и с какъв статут е тази сграда – жилищна или обществена. Еднакви са мерките и действията, както по отношение на обектите с денонощна, така и по отношение на обектите с само с дневна охрана, така и по отношение на обектите, за които е предвидена охрана единствено със СОТ и видеонаблюдение. Различен тип реакция би последвала при въоръжено нападение при въоръжена охрана на обекта и при невъоръжена такава. В този смисъл предвиждането на еднакви мерки общо за всички обекти не отчита нито спецификата на конкретния обект, нито на осъществяваната в нея охрана.</li></ul> <p><b>4. по четвъртото обстоятелство от методиката за оценка -</b> Плановете съдържат „изпълними“ от гледна точка на конкретната извънредна</p>
--	--	--	---



		<p>ситуация мерки и начините за действие на охраната, които ще бъдат предприети за преодоляване и редуциране на вредните последици от вече настъпила извънредна ситуация. Съответните мерки са предвидени в раздел VII от Общия план за действие на охранителите при кризисни ситуации. Подробно са указани действията, които ще бъдат предприети: описано е какво представлява съответната кризисна ситуация, последователно са представени действията на охранителя след настъпването на съответния риск, действията на ДО в НКЦ, действията на автопатрулния екип-предвидена е реакция на МГ и АПЕ до 30сек. от получаване на сигнала и изнасяне в района на обектите до 5-6 мин., в съответствие с пътната и метеорологичната обстановка, предвидени са действия от допълнителни сили.</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• липсва обвързване на предложените мерки и действия със спецификите на обектите – различни са характеристиките на охраняваните сгради (съгл. примерите, дадени по предходното обстоятелство), както и на извършваната в тях охрана, които при дефиниране на приложимите по отношение на съответните кризисни ситуация мерки и действия, участникът е следвало да съобрази;</li><li>• в допълнение на стр. 227 (т.6.2.) от Общия план участникът е посочил, че едно от действията при настъпване на кризисна ситуация е усиляване на охраната с МГ, АПЕ и допълнителен състав, като е предвидил реакция на МГ и АПЕ до 30сек. от получаване на сигнала и изнасяне в района на обектите до 5-6 мин., в съответствие с пътната и метеорологичната обстановка. Паралелно с това в т. 5, стр. 42 от офертата, в плана за охрана на Двореца е предвидено време за реакция – до 5-6 минути в работно време и до 4-5 минути в извънработно време, след получаване на сигнала. Това предложение, съпоставено с предложението му, направено в „Общ план за действие на охранителите при кризисни ситуации“ не дава възможност да се установи какво е конкретното</li></ul>
--	--	--

предложение на участника, т.е. дали предвижда време на реакция до 5-6 минути в работни и неработни дни или 5-6 минути в работни и 4-5 минути в неработни дни.

**5. по петото обстоятелство от методиката за оценка** – Участникът е идентифицирал различни видове рискове (външни и вътрешни), описани са приложими действия за управление на рисковете, действията по анализ на риска и възможни начини за ограничаване на риска. Направено е разграничение между понятията „риск“ и „заплаха“, които според участника попадат под общото понятие за „опасност“. Съгл стр. 55 от офертата на участника оценката на риска обхваща три технологични стъпки – идентификация на риска, оценка на нивото на риска, прилагане на контролни мерки; Предложението на участника описва как се прави оценка на риска и каква е нейната цел, но реална оценка на степента на реална опасност и на уязвимостта на обектите не е направена.

*В предложението на участника липсва „оценка на уязвимостта на всеки обект“ и „оценка на реалната опасност“ от настъпване на извънредна ситуация.*

- В предложението Общ план за действие на охранителите при кризисни ситуации не са оценени уязвимите места на всеки обект, нито е оценена степента на реална опасност от настъпване на извънредна ситуация по отношение на всеки от тях. На стр. 215 от техническото си предложение, участникът е направил следната обща оценка по отношение на риска от престъпно посегателство: „анализа на местоположението и функциите на обектите на Национална галерия, наличие в близост на РУ на СДВР, РС, ПБЗН, физическа денонощна охрана, МГ и АПЕ изгражда на постови принцип, организиран пропускателен режим и наличието на надеждни системи за техническа и пасивна защита, дават основание да се счита, че степента на нивото на риска от „Вероятността даден източник на заплаха да използва потенциалната уязвимост на

системата за физическа охрана и техническа защита за нанасяне на щети, от външно посегателство за обектите е „ниско“ и размера на въздействие „незначително“. Направената оценка е преповторена по напълно идентичен начин и в плановете за охрана на за обектите: „Дворец“, „Музей на християнското изкуство – Крипта“, Музей за социалистическото изкуство, Софийски Арсенал – Музей за съвременно изкуство (САМСИ).

- направената оценка обхваща единствено риска от престъпно посегателство, по отношение останалите кризисни ситуации (пожар, наводнение, аварии, земетресение, нападение, заплаха от терористичен акт, престъпни посегателства, престъпления от общ характер) липсва оценка на степента на реална опасност от настъпването им, както и на уязвимостта на сградите.
- направената оценка не отчита факта, че всеки от обектите има различни рискови области и е в различна степен уязвим от посочените в техническата спецификация кризисни ситуация и рискове от тяхното настъпване, в този смисъл подобна обща констатация относно всички обекти не отговаря на изискванията на методиката за оценка.
- в допълнение не до всеки от обектите е налично РУ на СДВР, както и не всички са с денонощна охрана (така по отношение на обект – „Крипта“ охраната се извършва от 1 дневен пост с 9 часов режим на работа, а на стр. 85 от офертата си участникът е отчел физическата охрана като денонощна и поради тази причина риска от престъпно посегателство като нисък).
- в предложението на участника изрично е упоменато, че оценката на риска „обхваща оценка на нивото на риска“, но на практика диференциация на различни степени на риск (реална опасност) и уязвимост на сградите – липсва. Не може да се установи кога участникът приема, че дадена ситуация е с „ниска“ степен (ниво) на реална опасност и кога размера на въздействието е

			<p>„незначително“, както и кога опасността е „висока“ или „средна“.</p> <p>По отношение на „уязвимостта на обектите“ също липсва степенуване.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- По отношение на останалите обекти - къща – музей Вера Недкова, Къща-музей Ал. Божинов, „Къща-музей „Никола Танев“, подлежащи на охрана със СОТ, липсва каквато и да е оценка на рисковете от настъпване на кризисни ситуации и анализ на уязвимостта на сградите.</li> <li>• Участникът е озаглавил като „оценка на уязвимите места“ описанието на действията, които ще следва при настъпване на конкретната извънредна ситуация, а не реална оценка на „степената“ на реална опасност на съответното извънредно събитие, посочено в под-показател Кт2 от методиката за оценка.</li> </ul>
Обща оценка по показател „Качество“ (Кт = Кт1+Кт2)		20г.	

**Комисия:**

Заличено на основание  
чл.2 от ЗЗЛД